

Transitie GR sociaal

Onderwerp: Reactie op ingekomen zienswijzen concepttekst

Aan: de colleges van B&W en de gemeenteraden van de Drechtstedengemeenten

Van: ONS D

Datum: 2-8-2021



Beste raadsleden en collegeleden,

Net voor de zomer hebben alle raden zich uitgesproken over de concepttekst voor de GR Sociaal. De reactie van elke gemeenteraad op deze concepttekst treft u als bijlage aan bij deze brief. De zienswijzen en reacties worden verwerkt in de uiteindelijke tekst voor de GR Sociaal en de memorie van toelichting. Om u tijdig te informeren nemen wij u in deze brief, als tussenbericht, vast mee op de reacties en lichten we kort toe wat er gedaan wordt met de input. Voordat we daar op ingaan willen we u eerst hartelijk danken voor de tijd en betrokkenheid die een ieder in deze transitie inbrengt. Het is een intensief jaar tot nu toe voor iedereen, maar de betrokkenheid blijft van iedereen onverminderd stevig en positief! De reacties geven wat ons betreft een mooie mix weer van onze samenwerking in de toekomst. Een samenwerking die laat zien dat we steeds beter lokaal in staat zijn om weloverwogen keuzes voor onze inwoners in het sociaal domein te kunnen maken. Tegelijkertijd blijven we met elkaar samenwerken in de GR Sociaal en behouden we het goede van wat we met elkaar de afgelopen jaren hebben opgebouwd.

We gaan inhoudelijk achtereenvolgens in op de volgende onderwerpen, gebaseerd op de reacties van alle gemeenteraden:

1. Maatwerk
2. De rol van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur
3. De stemverhoudingen
4. De raadscommissie
5. De financiën
6. De regels rondom toetreden, uittreden en wijzigen
7. Toekomstige samenwerking

Maatwerk

Alle gemeenten hebben in hun reactie aandacht besteed aan de mogelijkheden van maatwerk in de toekomst. De reacties laten een divers beeld zien, in die zin dat een aantal gemeenten expliciet aandacht vraagt voor de risico's bij teveel maatwerk. De balans tussen maatwerk enerzijds en een efficiënte uitvoering door een robuuste dienst/GR anderzijds, zien we, is daarin belangrijk. De uitwerking die bij de concepttekst GR over maatwerk was opgenomen is een goede basis. Enkele gemeenten hebben verzocht om deze basisregels rondom maatwerk in een apart kader vast te leggen en in de GR tekst naar dit kader te verwijzen. Wij onderstrepen het belang van het vastleggen van afspraken en daarom zal in de memorie van toelichting bij de gewijzigde tekst een nadere beschrijving van de regels rondom maatwerk worden opgenomen. Dit biedt daarmee naar onze mening voldoende juridische waarborgen.

In de memorie van toelichting wordt ook de uitvoeringstoets verder beschreven (welke inhoud kent deze toets straks). Nieuw in de definitieve tekst van de GR Sociaal (ook t.o.v. de concepttekst) is de mogelijkheid om een arbitragecommissie in te stellen. Een belangrijk punt is de ruimte voor maatwerk en de daaraan verbonden meer- of minderkosten (indien van toepassing). Hoeveel we vooraf ook duiden, we hebben gezien dat er verschil van inzicht kan blijven bestaan over de mogelijkheid van maatwerk en de meer- of minderkosten die dit voor de vragende gemeente met zich meebrengt en welke risico's daar voor de andere deelnemende gemeenten in de GR Sociaal mogelijk aan verbonden zijn. Als deze discussies te lang duren zet

dat de samenwerking fors onder druk. Een onafhankelijk, objectief oordeel helpt dan naar ons mening om het verschil van inzicht te beslechten. De uitspraak van de commissie is bindend.

De kosten van deze procedure zijn voor de partij die de arbitrage heeft aangevraagd. De commissie zal ingesteld worden zodra de eerste aanvraag daartoe een feit is. In de memorie van toelichting is deze uitleg straks verder verwerkt.

Hardinxveld-Giessendam heeft in haar reactie op de concepttekst verzocht om artikel 5 lid 6 aan te passen. Dit artikel gaat over de sociale werkvoorziening. Hardinxveld-Giessendam is sinds de vrijgesteld van deelname aan taken op het gebied van de Wsw. In de GR tekst die tot einde 2021 van kracht is, was een datum opgenomen tot wanneer deze vrijstelling van kracht is, deze datum is al een keer verlengd en in de concepttekst is een nieuwe einddatum opgenomen van 31 december 2024. Hardinxveld-Giessendam heeft verzocht om de datum te schrappen. Daarop is in de definitieve tekst de volgende wijziging aangebracht: *De gemeente Hardinxveld-Giessendam wordt vrijstelling verleend van de in het vijfde lid, onder het kopje "Sociale werkvoorziening (Wsw)" genoemde taken. Indien zij alsnog deel willen gaan nemen aan de genoemde taken dienen zij dit tijdig bij het algemeen bestuur kenbaar te maken. Aan de deelname kunnen door het algemeen bestuur voorwaarden worden verbonden.*

Tot slot heeft Alblasterdam in haar reactie op dit punt verzocht om artikel 5 van de Wgr verder uit te breiden, omdat zij zoeken naar voldoende flexibiliteit om zelf (op termijn) (deel)taken te gaan uitvoeren. Het is voor hen essentieel dat deze taken niet als uittreding worden gezien. In dat verband wordt ook artikel 34 van de GR tekst genoemd. Ook Hardinxveld Giessendam verwijst naar beide artikelen voor meer toelichting en concretisering.

We merken hierover het volgende op: de gemeenschappelijke regeling Sociaal is geen nieuwe regeling. De bestaande regeling Drechtsteden is de basis, deze is aangepast naar de vernieuwde vorm van samenwerking in de regio voor wat betreft het sociaal domein. Het huidige takenpakket en personeel en daaraan verbonden risico's en verplichtingen zijn dus het startpunt. We bouwen dus niet vanaf nul op, maar wijzigen het bestaande. Daarom betreft het voorstel voor de GR tekst ook een wijzigingsvoorstel. Daarbij is van belang om te beseffen dat alle gezamenlijke afspraken van de zeven gemeenten worden vastgelegd in de GR op een eenduidige en overzichtelijke manier. Dit gemeenschappelijke takenpakket vormt de kern van de gemeenschappelijke regeling en de samenwerking onderling.

Dat betekent ook dat elke wijziging in taken en bevoegdheden afspraken met zich meebrengen over mogelijke kosten. Of iets uittreden of een beperking in de afname van diensten, taken of bevoegdheden is of dat er sprake is van maatwerk maakt voor het feit dat er afspraken gemaakt moeten worden over mogelijke kosten niet uit. Door vroegtijdig te melden dat er andere behoeften zijn kunnen er één of meer vraagverhelderingsgesprekken plaatsvinden tussen de vrager(s) en GR. Zo wordt informatie en kennis gedeeld en wordt met elkaar aangescherpt wat de eventuele consequenties zijn van de vraag. Als de wens is om bepaalde taken in de toekomst niet meer af te nemen kunnen door deze tijdige melding, gesprekken en afspraken de kosten (zeer) beperkt blijven. De afspraken bieden tegelijkertijd ook een waarborg voor de andere deelnemende gemeenten zodat zij niet door een wijziging van taken bij 1 of enkele gemeenten geconfronteerd worden met extra kosten. Of en wanneer er sprake is van wijzigen of uittreden lichten we verder toe in deze brief onder de kop "toetreden, uittreden en wijzigingen".

De rol van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur

Het bestuur van de GR bestaat straks, conform artikel 12 van de Wgr, uit een algemeen bestuur (AB), een dagelijks bestuur (DB) en een voorzitter. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van het openbaar lichaam. De voorzitter is voorzitter van het AB én het DB. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en twee of meer andere leden, door en uit het algemeen bestuur aan te wijzen. Leden van het DB worden daarmee gekozen uit en door het AB en blijven deel uitmaken van het algemeen bestuur. De definitieve tekst van de GR Sociaal geeft hier verder invulling aan. In de memorie van toelichting zal hier ook uitgebreid aandacht aan worden besteed.

Alblasserdam heeft in haar reactie verzocht om artikel 4, lid 3 aan te passen. Dit artikel gaat over de taakuitvoering voor derden via een dienstverleningsovereenkomst. Vanwege mogelijke risico's stellen zij voor om in dit artikel op te nemen dat pas na een unaniem besluit van het AB taken voor andere publiekrechtelijke instellingen kunnen worden uitgevoerd. Artikel 4 lid 3 legt feitelijk de basis voor het aangaan van een DVO voor andere organisaties, zonder dat zij direct tot de GR toetreden. Het maakt het daarmee mogelijk om taken uit te voeren voor organisaties, zonder dat zij direct deelnemer zijn. Artikel 4 geeft wel aan dat dit alleen kan onder voorwaarden die het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Sociaal bepaalt. Het gaat hier dus altijd om een beperkte taak en daarmee wat ons betreft ook om beperkte risico's. Conform de afspraken tussen de colleges is er slechts bij een beperkt aantal onderwerpen een gekwalificeerde meerderheid nodig. Unanimiteit kan leiden tot een veto van een gemeente. Dat is niet in overeenstemming met het principebesluit. Het verzoek wordt daarom niet overgenomen.

Hardinxveld-Giessendam vraagt in haar reactie om artikel 13 van de concepttekst aan te passen en lid 2 a t/m d niet bij het dagelijks bestuur maar bij het algemeen bestuur te beleggen. Het gaat om het volgende:

- a) Het vaststellen van uitvoeringsregels, voor zover het de in artikel 5 aan het dagelijks bestuur gedelegeerde en gemandateerde bevoegdheden betreft;
 - b) Het nemen van besluiten als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht;
 - c) Het aangaan van overeenkomsten en convenanten;
 - d) het verlenen en vaststellen van subsidies;
- Voor wat betreft punt C kunnen wij ons in de suggestie vinden en wordt dit in de definitieve tekst gewijzigd en ondergebracht bij het algemeen bestuur.
 - Voor wat betreft punt A geldt het volgende: de bevoegdheid tot het vaststellen van uitvoeringsregels volgt rechtstreeks uit artikel 4:81 van de Algemene Wet Bestuursrecht en kan niet elders belegd worden. Onderdeel A blijft in de definitieve tekst daarom ongewijzigd.
 - Voor wat betreft punt B en D geven we het volgende mee: beiden gaan over de bevoegdheid tot het nemen van besluiten. Het gaat hier over uitvoeringsbesluiten, zoals het nemen van besluiten op aanvragen voor bijvoorbeeld uitkeringen. Die taak sluit aan bij de bevoegdheden van het dagelijks bestuur die volgt uit artikel 33b van de Wet gemeenschappelijke regelingen, namelijk het voeren van het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam. De bevoegdheid tot het nemen van besluiten zal in de praktijk worden gemandateerd aan de ambtelijk organisatie. Net zoals dit bij gemeenten gebeurt. Het is bijzonder onpraktisch om dat voor te behouden aan het AB, omdat de SDD jaarlijks duizenden Awb-besluiten neemt en het onwenselijk is om die allemaal via het AB te laten lopen. Daarom is gekozen om deze bevoegdheid bij het DB te beleggen die het daarna mandateert aan de ambtelijke organisatie.

Tot slot heeft Zwijndrecht in haar reactie de voorwaarde opgenomen dat Zwijndrecht positie heeft in het dagelijks bestuur van de GR Sociaal. Dit is wat hen betreft essentieel om te kunnen sturen op de transformatie en de doelstellingen uit hun eigen transformatieplan te behalen. Sturing op het behalen van lokale doelstellingen en plannen is voor alle gemeenten van belang. Naar onze mening vindt sturing straks vooral plaats in het algemeen bestuur en lokaal via de kaderstelling door de raden. Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor de goede voorbereiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur én voor het borgen van het organisatiebelang van de GR Sociaal. Het lokale belang moet daarmee juist in het algemeen bestuur worden ingebracht en niet in het dagelijks bestuur. Het algemeen bestuur beslist over de benoeming van het dagelijks bestuur. De plek hiervoor is de eerste officiële vergadering. Het ligt niet voor de hand om voor andere posities dan de voorzitter afspraken in de GR tekst op te nemen. Wel vinden wij het van belang dat er in het dagelijks bestuur een goede mix is van de deelnemende gemeenten. Tot slot is het ook van belang om bij de verdeling rekening te houden met de deelname aan besturen van andere verbonden partijen in de regio voor gemeenten (zoals DG&J, Drechtwerk, OZHZ).

Stemverhoudingen

Samenwerken en consensus is waar we naar streven met elkaar in de regio. Het draait er om of we wederzijds bereid zijn om besluiten met elkaar te nemen. Dat start niet bij stemmen, maar begint bij het goede gesprek op inhoud, luisteren naar elkaars argumenten en er met elkaar uit willen komen. Stemmen is in die zin het uiterste wat nodig kan zijn als we er op basis van argumenten en gesprek niet uitkomen. Het is dus niet het startpunt voor de samenwerking in het vernieuwde algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling. Doel is altijd om er met zijn zevenen uit te komen, rekening houdend met elkaars wensen en mogelijkheden. Mocht het nodig zijn dat er toch gestemd gaat worden, dan moet er een model liggen dat door alle zeven deelnemers akkoord is bevonden. Ten tijde van de behandeling van de concepttekst GR Sociaal was er nog geen definitieve invulling gegeven aan de stemverhoudingen. De colleges van Alblasterdam, Dordrecht, Hardinxveld-Giessendam, Hendrik Ido Ambacht, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht zijn net voor het zomerreces met elkaar overeengekomen dat de stemverhoudingen als volgt wordt ingevuld:

Gemeenten	Inwoneraantal per 1-1-2020, CBS	Percentage	Stemmen
Alblasterdam	20.165	6,93%	7
Dordrecht	119.284	40,99%	41 (2 x 20,5)
Hardinxveld Giessendam	18.295	6,29%	6
Hendrik Ido Ambacht	31.202	10,72%	11
Papendrecht	32.137	11,04%	11
Sliedrecht	25.220	8,67%	9
Zwijndrecht	44.737	15,37%	15
TOTAAL	291.040	100%	100 (meerderheid 51)

- De stemverhoudingen worden vastgesteld op basis van de CBS-gegevens van 1 januari van het jaar waarin gemeenteraadsverkiezingen plaats vinden. Om nu helderheid te krijgen worden de stemverhoudingen voor 2022 vastgesteld op basis van de inwoneraantallen per 1 januari 2020.
- Daarnaast wordt in de tekst van de regeling vastgelegd dat de grootste deelnemer maximaal 49% van de stemmen in het AB mag hebben.
- Tot slot wordt in de regeling, vanwege de grote verwevenheid tussen financiën en beleid, opgenomen dat er voor de besluitvorming over begroting, begrotingswijzigingen en bijdrageverordening een gekwalificeerde meerderheid nodig is. Naast een meerderheid van stemmen moeten minimaal 3 gemeenten instemmen.

Raadscommissie

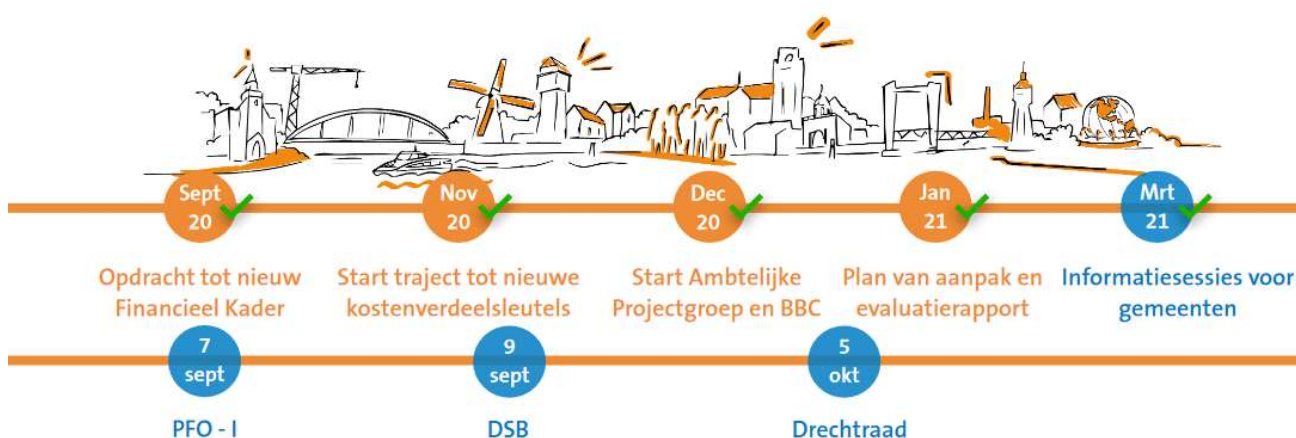
De gemeenteraden van Papendrecht, Sliedrecht en Hendrik Ido Ambacht hebben in hun reactie expliciet de wens uitgesproken voor een raadscommissie zoals deze in de Wet gemeenschappelijke regeling straks is opgenomen. Een dergelijke commissie heeft géén enkele formele bevoegdheid en komt absoluut niet in plaats van de verantwoordelijkheid van de gemeenteraden noch van de colleges. Dat zou ook onwenselijk zijn omdat anders de raden buiten spel zouden worden gezet of in het laatste geval juist een rolverwarring gaat optreden wanneer raadsleden weer over de uitoefening van collegebevoegdheden zouden gaan beslissen. De commissie zorgt er alleen voor dat gemeenteraadsleden vroegtijdig meegenomen kunnen worden bij de voorbereiding van beleidskeuzes én met elkaar van gedachten kunnen wisselen over de wensen vanuit de verschillende gemeenten.

Zonder tegenbericht van de gemeenteraden van Alblasterdam, Dordrecht, Hardinxveld Giessendam en Zwijndrecht gaan wij er vanuit dat zij het ook eens zijn om de raadscommissie verder vorm te gaan geven. In de Gr tekst is een kan-bepaling opgenomen, zodat dit uitgevoerd kan worden.

Er is tot slot bewust voor de term raadscommissie gekozen in de GR tekst, omdat dit de formele term uit de Wet gemeenschappelijke regeling is. Het staat het bestuur en de deelnemers vrij om de naam in de praktijk anders vorm te geven en gelet op de reacties vanuit sommige gemeenten adviseren wij om de commissie verder in de dagelijkse praktijk klankbordgroep te noemen.

Financiën

Praktisch alle gemeenteraden benoemen in hun reactie het project kostenverdeelsleutel. Het spoor GR Sociaal en dit project lopen bewust los van elkaar. De reden hiervan is dat er sowieso nieuwe kostenverdeelsleutels nodig zijn, ongeacht of de Gemeenschappelijke Regeling wel of niet vernieuwd zou worden. Het besluit om de kostenverdeelsleutels te herzien viel daarmee ook eerder dan, en staat los van, het besluit om de Gemeenschappelijke Regeling te vernieuwen. Het project loopt daarmee dus ook een eigen proces in een eigen tempo. Wij onderschrijven met elkaar dat een transparante en uitlegbare verdeling van kosten van belang is en blijft. Hieronder treft u nogmaals de planning aan voor het project kostenverdeelsleutel:



De gemeenteraad van Papendrecht vraagt in de reactie om meer inzicht in de gevolgen voor de apparaatskosten lokaal en regionaal als gevolg van de transitie GR Sociaal. Bij de transitie is het uiteraard van belang goed te kijken naar de inzet en capaciteit die nodig is bij zowel gemeenten als de GR Sociaal zelf. Het feit dat de kaderstelling weer bij gemeenten komt te liggen betekent dat zij er taken bij krijgen en dat zij zullen investeren in stevig opdrachtgeverschap. Voor de GR betekent het dat zij met meerdere opdrachtgevers te maken krijgt en ook dat vraagt meer tijdinvestering. Het proces om tot beleidskaders die de raden vaststellen te komen zal aan beide kanten intensiever zijn dan voorheen. Voor zover dit gevolgen heeft voor de lokale capaciteit is het aan elke gemeente zelf om dit in beeld te brengen en te bespreken met de eigen gemeenteraad. Regionaal volgt de GR Sociaal de komende periode in welke mate het werk zal toenemen op deze punten en welke gevolgen dit heeft op de capaciteit. Indien noodzakelijk wordt dit met het algemeen bestuur van de GR op dat moment verder besproken. Verder geldt dat er concerttaken voor de GR Sociaal (die nu binnen de GRD door bureau Drechtstede worden uitgevoerd) bij de Sociale Dienst Drechtsteden komen te liggen.

Voor nu is voorzien dat het voor de concerttaken om 5,5 fte gaat (o.a. ondersteuning AB en DB, advisering AB en DB, P&C taken, juridische control en de functionaris gegevensbescherming). Over de dekking hiervan zijn reeds voor de zomer afspraken gemaakt in het brede transitiepoor.

Tot slot zet de gemeenteraad van Alblasterdam in haar reactie vraagtekens bij besluitvorming over de verdeelsystematiek door het algemeen bestuur en hebben zij de voorkeur dat gemeenten hier zelf over gaan, vanwege de koppeling met maatwerk maar vooral vanwege de eigenarenrol die de gemeenten hebben. Wettelijk gezien is het vaststellen van de bijdrageverordening bij uitstek een taak van het algemeen bestuur.

Dat is met de wijziging van de GR niet anders dan nu, immers de Drechtraad stelt deze nu vast in haar rol als algemeen bestuur van de GR. Juist in het algemeen bestuur moet de rol van elke gemeente goed worden ingevuld, zodat het goede inhoudelijke gesprek gevoerd kan worden en juist het bestuur van de GR handelt als eigenaar. Omdat het om de bijdrage aan de GR gaat, moet er een eenduidig besluit komen met 1 systematiek voor alle gemeenten. Als besluitvorming lokaal zou plaatsvinden, ontstaat de situatie dat er meer dan 1 verdeelsystematiek naast elkaar besloten wordt. Dat is onuitvoerbaar voor een GR en gaat niet uit van een gezamenlijke samenwerking in de GR voor de taken die daar belegd zijn.

Er heeft dan ook geen wijziging plaatsgevonden op dit punt in de definitieve tekst. De colleges van Alblasserdam, Dordrecht, Hardinxveld-Giessendam, Hendrik Ido Ambacht, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht hebben overigens wel afgesproken dat ook voor de bijdrageverordening (daarin is de verdeelsystematiek opgenomen) gewerkt wordt met een gekwalificeerde meerderheid. Daarnaast is afgesproken dat de door de Drechtraad nieuw vastgestelde systematiek in 2021 1 op 1 wordt overgenomen door het algemeen bestuur en deze in elk geval voor de komende vier jaar vaststaat.

Regels rondom toetreden, uittreden en wijzigingen

Diverse gemeenteraden hebben vragen gesteld over de rol van de raad bij wijzigingen, toetreding of uittreding en een tekstsuggestie gedaan om die rol te expliciteren. In artikel 1 van de Wgr is hierover het volgende opgenomen:

- De colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters gaan niet over tot het treffen van een regeling dan na verkregen toestemming van de gemeenteraden. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.
- Onder het treffen van een regeling wordt in dit artikel mede verstaan het wijzigen van, het toetreden tot en het uittreden uit een regeling.

Dit betekent dat de raad altijd een rol heeft bij wijzigingen, toetreding of uittreding. In artikel 33, lid 2 en artikel 39, lid 1 van de definitieve GR tekst Sociaal is de rol van de raden conform de Wgr nader geëxpliciteerd (door toevoeging “na verkregen toestemming van alle raden”). Dit tekstvoorstel is overgenomen uit de reactie van de gemeenteraad van Papendrecht.

Voor zover het gaat om wanneer er nu wel of geen sprake is van uittreden en artikel 34 van de GR tekst waar Alblasserdam en Hardinxveld Giessendam aan refereren geven we hierop het volgende mee: elke mogelijke wijziging of uittreding is maatwerk en het hangt van de vraag en de inhoud af of er daadwerkelijk sprake is van al dan niet uittreding. Feitelijk start het proces al bij de keuzes in beleid en de jaarlijkse uitgangspuntennotitie. Via die route worden keuzes gemaakt, zaken voorbereid en kunnen ook afspraken worden gemaakt over de voorbereiding hierop binnen de GRS zelf. Maatwerk, maar ook het zelf gaan uitvoeren van taken, die nu nog regionaal belegd zijn, horen bij die keuzes. En met die keuzes komen mogelijk ook kosten naar boven. Door een gedegen proces aan de voorkant te lopen kan het zo zijn dat een uiteindelijke wijziging of uittreding, geen kosten meer met zich meebrengt, omdat hier al tijdig naartoe gewerkt kan worden.

Het valt of staat ook hierin met transparantie, samenwerken, een gedegen proces en co-creatie. Tegelijkertijd mag het besef er zijn dat gemeenten eigenaar zijn van de GR en ook verantwoordelijkheid mogen dragen voor de consequenties van bepaalde keuzes en besluiten. Los daarvan kunnen de keuzes van één of enkele gemeenten geen nadelige gevolgen hebben voor de andere deelnemende gemeenten. Het gaat in dat licht vooral ook om goede afspraken voor alle deelnemende gemeenten in een GR. Op grond hiervan zal artikel 34 nader uitgewerkt en gesplitst worden, zodat uittreden of het niet meer afnemen van een deel van een taak, dienst of wijziging van een bevoegdheid aparte onderdelen zijn in de GR tekst. Hiermee wordt duidelijk dat er een verschil is tussen beiden, maar beiden gevolgen kunnen hebben voor de deelnemende gemeenten. Andere aanpassingen zijn in artikel 5 en artikel 34 niet gedaan, de beschrijvingen bieden wat ons betreft voldoende houvast en waarborg.

Samenwerken is meer dan het wijzigen van de structuur

Tot slot vragen meerdere raden in hun reactie om niet uit het oog te verliezen dat het wijzigen van de structuur en het opstellen van de juridische tekst voor de GR niets zegt over de manier waarop we met elkaar samenwerken. Het gaat niet alleen om 'harde' besluiten. Er gaat veel veranderen, zowel voor de gemeenteraden als voor de colleges en ambtelijke organisaties. Door de manier waarop aan deze transitie gewerkt wordt, is deze verandering in feite al ingezet. Er wordt zowel op bestuurlijk als op ambtelijk niveau veel van gedachten gewisseld en samengewerkt. Vertrouwen, respect, aandacht voor rolwijziging, luisteren naar elkaars standpunten en posities zijn evenzo goed belangrijk en misschien wel belangrijker nog dan de structuurkant. We zijn aan het bekijken of we in het najaar sessies kunnen organiseren waarin geoefend wordt met de vernieuwde manier van werken, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Én feitelijk starten we in het najaar ook al met elkaar met de eerste concrete lokale invulling van een verordening, als we met elkaar het gesprek gaan voeren over de verordening voor het Persoonlijk minimabudget.

We onderschrijven deze zienswijzen op het proces en zijn het absoluut eens dat hier ook vanaf 1 januari 2022 consequent aandacht voor moet en mag zijn. We doen daarbij een oproep ook naar u om dat vooral niet uit het oog verliezen en bespreekbaar te blijven maken!

Tot slot vraagt Hardinxveld Giessendam om de nieuwe regeling (GR Sociaal) na twee jaar te evalueren en in deze evaluatie specifiek aandacht te besteden aan de effecten van de stemverhoudingen op o.a. beleid en maatwerk en het proces van zienswijzen door de deelnemende gemeenteraden op o.a. maatwerk en de kostenverdeelssystematiek. Voor dit laatste merken we op dat afgesproken is om de kostenverdeelssystematiek voor 4 jaar vast te leggen. We gaan er daarmee vanuit dat er nog geen nieuwe bijdrageverordening en kostenverdeelssystematiek is binnen 2 jaar en in de praktijk op dit onderwerp daarmee ook nog geen zienswijzeprocedure. Voor het overige ondersteunen wij het verzoek van harte en willen we hiermee afspreken om na 2 jaar een evaluatie uit te voeren op de vernieuwde manier van samenwerken in de GR Sociaal. We adviseren deze evaluatie uit te voeren in 2024 (na afronding van de jaarrekening 2023) en deze opdracht aan het algemeen bestuur van de GR Sociaal te geven, waarbij zij met de 7 colleges van de deelnemende gemeenten deze evaluatie verder vorm geven.

Vervolgproces

We hopen met deze reactie recht te doen aan ieders reactie op de concepttekst en daarmee een volledig beeld te geven op wat er met de reacties is gedaan. Een aantal keer verwijzen wij bewust naar de definitieve tekst of de memorie van toelichting. Beide stukken zijn in de zomer opgesteld en aangepast. Voor uitgebreide informatie over het vervolgproces verwijzen wij naar nieuwsbrief 7 van de GR Sociaal die tussen half en eind augustus verspreid zal worden. Op niet al te lange termijn ontvangt u vervolgens ook het voorstel, de definitieve tekst en de memorie van toelichting via de reguliere route voor besluitvorming. Zodat we vanaf 1 januari 2022 operationeel kunnen zijn. Om vanaf dan samen, elke dag opnieuw invulling te geven aan onze taak in het sociaal domein: inwoners in de Drechtsteden ondersteunen bij hun vragen en er met elkaar voor zorgen dat zij zelfstandig en volwaardig kunnen leven, werken, wonen en meedoen.

Vragen?

Voor de transitie naar de GR Sociaal kunt u altijd alle informatie terugvinden op www.sociaaldrechtsteden.nl. Hebt u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u deze stellen via transitiesociaal@drechtsteden.nl. Wij zorgen er uiteraard voor dat uw vraag zo snel mogelijk wordt beantwoord.

Met vriendelijke groet,
Namens het ONS D,

J.M. Ansems
Portefeuillehouder Sociaal Domein

